



Bewijs en informatie

www.bijlesberoepsopleiding.nl

Welke stelling ten aanzien van het getuigenverhoor is juist?

Maak een keuze:

- a. De rechter moet de getuigen oproepen om voor de rechtbank te verschijnen
- b. Getuigen die worden opgeroepen zijn verplicht om te komen
- c. De getuigen moeten bij exploit worden opgeroepen

Feedback

Het juiste antwoord is: Getuigen die worden opgeroepen zijn verplicht om te verschijnen.

Partijen, Robin en Yacinta, gaan na een huwelijk van 5 jaar uit elkaar. Het thuiswerken in het Corona tijdperk trok een te grote wissel op het toch al kwetsbare huwelijk. Financieel gaat het prima. Geen kinderen, maar wel 2 huizen, een chalet op de betuwe, twee auto's, waaronder een dikke Tesla en een forse spaarrekening. Robin en Yacinta zijn in gemeenschap van goederen getrouwd. Zij hebben allebei een advocaat in de arm genomen.

Yacinta is de echtscheidingsprocedure gestart en zij ruikt onraad. Zij vermoedt dat er een tweede spaarrekening moet zijn waar zij geen weet van heeft. Waarschijnlijk betreft het een buitenlandse spaarrekening. Yacinta heeft namelijk kortstondig een affaire gehad met de beste (ex) vriend van Robin en die vertelde haar dat Robin in het verleden wel eens over deze spaarrekening liep op te scheppen. Ter onderbouwing van haar vordering wenst Yacinta deze gemeenschappelijke ex vriend in de procedure als getuige te horen over deze vermeende buitenlandse spaarrekening.

1. Hoe geschiedt de oproeping van de getuige? Noem alle stappen en noem ook de wetsartikelen.
2. Hoe verloopt het getuigenverhoor ter zitting? Noem de belangrijkste punten en noem ook de wetsartikelen.

antwoordmodel:

1. Ten minste één week voor het verhoor worden de namen en woonplaatsen van de getuige aan de wederpartij en aan de griffier doorgegeven, art 170 lid 1 Rv. (2 punten)
2. De oproeping geschiedt door de partij die de getuigen wil horen, in dit geval dus door de advocaat van Yacinta (1 punt).
3. De oproeping geschiedt bij aangetekende brief of bij exploit, art. 170 lid 1 Rv. (1 punt)
4. De oproeping moet melding maken van de dag, uur en plaats van het verhoor, van de feiten waaromtrent bewijs moet worden geleverd en van de gevolgen verbonden aan het niet verschijnen ter terechtzitting, art. 170 lid 2 Rv. (1 punt)
5. De getuigen leggen de eed of belofte af alvorens zij hun getuigenis afleggen, art. 177 lid 2 Rv. (2 punten).
6. De rechter hoort ieder van de getuigen buiten tegenwoordigheid van de mede getuigen die nog niet zijn gehoord. Art. 179 lid 1 Rv. (2 punten)
7. Ook partijen en hun raadslieden kunnen vragen stellen aan de getuigen. (1 punt)

Droomvraag! Wie kan overschrijven, gaat punten binnenharken

De bewijswaardering. Partijen hebben hun best gedaan. Nu gaat de rechter er naar kijken. Hoe dan?

Vrij of dwingend bewijs

Hoofregel: vrije bewijskracht (artikel 152 lid 2)

Deze gaat ervan uit, dat de rechter in zijn oordeel ten aanzien van de overtuigende kracht van enig bewijs niet door wetsbepalingen mag worden gehinderd, omdat zij afhankelijk is van de omstandigheden van het geval.

Uitzonderingen

(1) Dwingend bewijs:

- 161 RV Strafrechtelijke vonnissen (kracht van gewijsde, op tegenspraak)
- 157 Authentieke aktes en tussen partijen de onderhandse akte

(2) 164 lid 2 RV De partijgetuige behoeft altijd steunbewijs

Kracht en gezag van gewijsde

Kracht van gewijsde = tegen een uitspraak staan geen (gewone) rechtsmiddelen meer open.

Gezag van gewijsde = beslissingen die zijn opgenomen in een in kracht van gewijsde gegaan vonnis, hebben in een ander geding tussen dezelfde partijen bindende kracht.

Op tegenspraak gewezen Strafvonnis dat onherroepelijk is geworden -> Gezag van gewijsde.
161 jo 151 RV = dwingende bewijskracht

Let op: een strafvonnis dat nog niet in kracht van gewijsde is gegaan -> Vrije bewijskracht

Civiel Vonnis heeft gezag van gewijsde tussen (procederende) partijen indien daar een beroep op wordt gedaan

Bestuursrechtelijke beslissing: burgerlijke rechter gebonden aan oordeel bestuursrechter rechtmatigheid besluit. Niet gebonden aan inhoudelijke overwegingen.

Artikel 156

1. Akten zijn ondertekende geschriften, bestemd om tot bewijs te dienen.
2. Authentieke akten zijn akten in de vereiste vorm en bevoegdelijk opgemaakt door ambtenaren, aan wie bij of krachtens de wet is opgedragen op die wijze te doen blijken van door hen gedane waarnemingen of verrichtingen. Als authentieke akten worden tevens beschouwd de akten, waarvan het opmaken aan ambtenaren is voorbehouden, doch waarvan de wet het opmaken in bepaalde gevallen aan anderen dan ambtenaren opdraagt.
3. Onderhandse akten zijn alle akten die niet authentieke akten zijn.

Artikel 157

1. Authentieke akten leveren tegen een ieder dwingend bewijs op van hetgeen de ambtenaar binnen de kring van zijn bevoegdheid omtrent zijn waarnemingen en verrichtingen heeft verklaard.
2. Een authentieke of onderhandse akte levert ten aanzien van de verklaring van een partij omtrent hetgeen de akte bestemd is ten behoeve van de wederpartij te bewijzen, tussen partijen dwingend bewijs op van de waarheid van die verklaring, tenzij dit zou kunnen leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat. Onder partij wordt begrepen de rechtverkrijgende onder algemene of bijzondere titel, voor zover het desbetreffende recht is verkregen na het opmaken van de akte.

In een procedure tussen twee partijen brengt de gedaagde partij een notariële akte in het geding met daarin een onder ede tegenover de notaris afgelegde verklaring door ene Jansen, een derde die getuige was van een voorval tussen partijen.

Welke stelling is juist?

Maak een keuze:

- a. De verklaring van Jansen in de akte heeft dwingende bewijskracht.
- b. De verklaring van Jansen is een verklaring van een partij-getuige die geen voordeel voor de gedaagde kan opleveren, tenzij er steunbewijs aanwezig is.
- c. Het feit dat de verklaring door Jansen is afgelegd zoals in de akte is opgenomen, heeft dwingende bewijskracht.

C

Let op wat er dwingend is. Alleen dat dit dus is verklaard/door de notaris is waargenomen

Tijdens een procedure vindt een comparitie plaats. De broer van de eiser is aanwezig op de comparitie en verklaart dat hij aanwezig was bij de aanrijding en gezien heeft dat de gedaagde door rood reed. Later in de procedure wordt de broer nog als getuige gehoord. Hij geeft tijdens dit verhoor aan dat hij zich niet kan herinneren of gedaagde door rood of groen reed.

Is er verschil in bewijskracht tussen de verklaring afgelegd ter comparitie en de verklaring die later is afgelegd tijdens het getuigenverhoor?

Maak een keuze:

- a. Ja, er zit meer bewijskracht aan de verklaring afgelegd tijdens de comparitie.
- b. Ja, de verklaring afgelegd tijdens het getuigenverhoor heeft dwingende bewijskracht.
- c. Nee, de waardering van beide verklaringen is ter vrije beoordeling van de rechter.

Nee, de waardering van beide verklaringen is ter vrije beoordeling van de rechter.

Een getuige legt bij de notaris een verklaring onder ede af over feiten die hij zelf heeft waargenomen. De notaris neemt de verklaring op in een door hem opgesteld proces-verbaal. Wat is het rechtskarakter van de akte ten aanzien van de verklaring van de getuige?

Maak een keuze:

- a. De akte levert een authentieke akte op met dwingende bewijskracht in de zin van art. 157 lid 2 Rv.
- b. De akte levert gewoon schriftelijk bewijs op met vrije bewijskracht in de zin van art. 152 lid 1 Rv.
- c. De akte levert getuigenbewijs op met vrije bewijskracht in de zin van art. 152 lid 1 Rv.

De akte levert gewoon schriftelijk bewijs op met vrije bewijskracht in de zin van art. 152 lid 1 Rv.

Eiser Evers vordert van gedaagde Gerrits €10.000 uit hoofde van geldlening. Gerrits beschikt over een kopie van een akte van kwitantie ten bedrage van dit bedrag, maar niet over het origineel daarvan.

Welke stelling is juist?

Maak een keuze:

- a. De rechter kan op grond van deze kopie concluderen dat de lening door Gerrits is afbetaald.
- b. Die kopie heeft bewijsrechtelijk geen enkele betekenis aangezien slechts het origineel dwingende bewijskracht toekomt.
- c. Het bepaalde in art. 85 leden 2 en 4 Rv staat aan het beroep

Het juiste antwoord is: De rechter kan op grond van deze kopie concluderen dat de lening door Gerrits is afbetaald.

Welke stelling over het gebruik van bewijsmiddelen in een civiel geding in eerste aanleg is juist?

Maak een keuze:

- a. Geschreven getuigenverklaringen hebben geen bewijskracht.
- b. Een als productie in het geding gebrachte schriftelijke partijgetuigenverklaring behoeft op grond van de wet aanvullend bewijs.
- c. Het in het geding brengen van schriftelijke stukken behoeft in beginsel geen voorafgaande toestemming van de rechter.

Het juiste antwoord is: Het in het geding brengen van schriftelijke stukken behoeft in beginsel geen voorafgaande toestemming van de rechter.

Tijdens een ruzie tussen twee burens, Scholten en Wouters, wordt de voorruit van de auto van buurman Mohan ingeslagen. In de daarop door Mohan gestarte procedure tegen zowel Scholten als Wouters, strekkende tot vergoeding van de schade, vindt een comparitie van partijen direct na antwoord plaats. Tijdens die comparitie geeft Mohan aan, na vragen van de rechter, zeker te weten dat Scholten degene was die de voorruit insloeg. Kan de rechtbank de verklaring die Mohan aflegt tijdens de comparitie van partijen in haar beslissing betrekken?

Maak een keuze:

- a. Nee, deze verklaring kan niet als bewijs in Mohans voordeel worden gebruikt.
- b. Nee, want Mohan is tijdens de comparitie van partijen niet als getuige gehoord.
- c. Ja, deze verklaring kan als bewijs dienen.

Feedback

Het juiste antwoord is: a. Nee, deze verklaring kan niet als bewijs in Mohans voordeel worden gebruikt.

We gaan verder met de voorlopige bewijslevering

- Voorlopig getuigenbewijs 186 RV
- Voorlopig deskundigenbewijs 202 RV
- Voorlopige descente 202 RV

Wanneer en waarom?

- Verkrijging voor het geschil relevante feiten en omstandigheden;
- Inschatten proceskansen;
- Vastlegging bewijs indien bewijs feitelijk verloren dreigt te gaan.

Hoe? -> Verzoekschriftprocedure

Toetsingskader let op let op. De rechter moet toewijzen tenzij: HR 7 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1433, alsook HR 22 december 2017, ECLI:NL:HR:2017:3250)

- De gang van zaken bij voorlopige bewijslevering blijkt summier uit art. 190 en 193 Rv resp. 206 Rv.
- Aansluitend op een voorlopig getuigenverhoor kan een comparitie worden bepaald (art. 191 Rv).
- Uitgangspunt is verder dat de regels betreffende getuigenverhoor, deskundigenbericht en plaatsopneming van overeenkomstige toepassingen zijn (art. 189 resp. 205 Rv).
- De status van de voorlopige bewijslevering in de hoofdprocedure blijkt uit art. 192 en 207 Rv.

Let op de beperkte discretionaire bevoegdheid rechter bij voorlopig getuigenverhoor/voorlopig deskundigenbericht.

Hoofregel :een ter zake dienend en voldoende concreet verzoek tot voorlopig getuigenverhoor of een voorlopig deskundigenbericht met het oog op een te voeren of al aanhangige procedure voor de burgerlijke rechter gehonoreerd (moeten) worden; Het woord “kan” in artikel 186 lid 1 is een beetje misleidend want:

Een verzoek om een voorlopig deskundigenbericht of een voorlopig getuigenverhoor kan worden afgewezen indien (1) het in strijd is met een goede procesorde, (2) indien misbruik gemaakt wordt van de bevoegdheid toepassing van dit middel te verlangen, bijvoorbeeld omdat verzoeker wegens onevenredigheid van de over en weer betrokken belangen in redelijkheid niet tot het uitoefenen van die bevoegdheid kan worden toegelaten, of (3) indien het verzoek moet afstuiten op een ander zwaarwichtig geoordeeld bezwaar.

+ zonder belang komt niemand een rechtsvordering toekomt.

Bij voorlopig deskundigenbericht -> dezelfde criteria

Robin woont in Amsterdam en maakt in zijn Tesla een toerritje door Nederland. In Friesland moet hij plots uitwijken voor Janssen (wonende te Groningen) waardoor Robin over het fietspad heen schiet en zijn auto parkeert tegen een boom. Robin is woedend op Janssen die in een enigszins beschonken toestand verkeert. De auto is zijn kindje en woedend gaat hij naar een advocaat. Die wil eerst zijn bewijspositie inschatten. Er zijn drie getuigen, te weten de zusjes Anouck en Demi die in Hoorn wonen (NH) en Sjoerd die in Utrecht woont. Wat is juist?

Maak een keuze:

- a. Jansen kan een voorlopig getuigenverhoor verzoeken aan de rechtbank Midden Nederland
- b. Anouck en Demi kunnen een voorlopig getuigenverhoor verzoeken aan de rechtbank Noord-Nederland (Groningen).
- c. Robin kan een voorlopig getuigenverhoor verzoeken aan de rechtbank Noord Holland.

Het juiste antwoord is: Noord Holland

Een partij wenst tijdens het geding een voorlopig getuigenverhoor te starten.
Wat moet deze partij op grond van de wet doen?

Maak een keuze:

- a. Een incidentele conclusie nemen in de lopende procedure.
- b. Een mondeling verzoek richten aan de rechter waar het geding aanhangig is.
- c. Een verzoekschrift indienen bij de rechter waar het geding aanhangig is.

Feedback

Het juiste antwoord is: c. Een verzoekschrift indienen bij de rechter waar het geding aanhangig is.

Ger Huijs verzoekt de rechter een voorlopig getuigenverhoor te bevelen. Huijs wil opheldering van feiten die van betekenis zijn om te bepalen of hij een schadeclaim tegen Dieuwke Streen heeft.

Mag de rechter het verzoek van Huijs afwijzen als getuigenbewijs in dit geval is toegestaan en het verzoekschrift voldoet aan de wettelijke vereisten?

Maak een keuze:

- a. Nee, de rechter is gehouden om het verzoek toe te wijzen.
- b. Ja, in geval van een zwaarwichtig geoordeeld bezwaar mag de rechter het verzoek afwijzen.
- c. Ja, de rechter heeft een discretionaire bevoegdheid en mag het verzoek afwijzen.

In geval van een zwaarwichtig geoordeeld bezwaar mag de rechter het verzoek afwijzen.

Mevrouw de Vries gaat met Oscar B.V. drie speculatieve grondtransacties aan. De leveringen geschieden ten overstaan van notaris Boekema, de vaste notaris van Oscar B.V.. De Vries lijdt grote verliezen en verwijt de notaris dat deze zijn zorgplicht jegens haar onvoldoende heeft betracht. Met het oog op een mogelijke procedure tegen de notaris verzoekt zij om een voorlopig getuigenverhoor. Welke stelling over het voorlopig getuigenverhoor is juist? Maak een keuze:

- a. Een voorlopig getuigenverhoor kan gegevens opleveren om de vordering beter te onderbouwen en kan voorkomen dat verklaringen minder betrouwbaar worden door tijdsverloop.
- b. Een voorlopig getuigenverhoor kan reeds voor aanvang van de procedure onweerlegbaar bewijs opleveren van de aansprakelijkheid van de notaris.
- c. Een voorlopig getuigenverhoor kan inzicht opleveren in de bewijslastverdeling, doordat de rechter bij het voorlopig getuigenverhoor al bepaalt op welke partij welke bewijslast rust in de hoofdzaak.

Een voorlopig getuigenverhoor kan gegevens opleveren om de vordering beter te onderbouwen en kan voorkomen dat verklaringen minder betrouwbaar worden door tijdsverloop.

Welke bewering over voorlopige bewijslevering is juist?

Maak een keuze:

- a. Een voorlopig deskundigenbericht kan verzocht worden voordat een zaak aanhangig is of tijdens een aanhangig geding, in het laatste geval bij incidentele conclusie.
- b. Een voorlopig getuigenverhoor kan verzocht worden voordat een zaak aanhangig is of tijdens een aanhangig geding, altijd bij verzoekschrift.
- c. Een voorlopig getuigenverhoor kan niet voor het eerst worden verzocht wanneer een geding reeds aanhangig is, omdat dit misbruik van procesrecht inhoudt.

Feedback

Het juiste antwoord is: Een voorlopig getuigenverhoor kan verzocht worden voordat een zaak aanhangig is of tijdens een aanhangig geding, altijd bij verzoekschrift.

Wat is het gevolg voor de getuigenverklaring als een daartoe opgeroepen wederpartij niet bij een voorlopig getuigenverhoor aanwezig of vertegenwoordigd is?

Maak een keuze:

- a. De rechter kan de in dat verhoor afgelegde getuigenverklaring buiten beschouwing laten.
- b. De in het verhoor afgelegde getuigenverklaring heeft nooit dezelfde bewijskracht als een getuigenverklaring die op de gewone wijze in een aanhangig geding is afgelegd
- c. De in het verhoor afgelegde getuigenverklaring heeft dezelfde bewijskracht als een getuigenverklaring die op de gewone wijze in een aanhangig geding is afgelegd.

Het juiste antwoord is: De rechter kan de in dat verhoor afgelegde getuigenverklaring buiten beschouwing laten.

843a RV

22 RV

Beslag

Hoe verkrijg je bepaalde stukken van de wederpartij?

- Indien een partij zich in een processtuk op een bepaald (bewijs)stuk beroept, is deze partij verplicht een afschrift van het stuk aan het processtuk te hechten, tenzij reeds een afschrift van dit stuk is overgelegd (artikel 85 lid 1 Rv).
- Verzoek aan rechter om via artikel 22 RV stukken in het geding te brengen
- 843A RV
- Artikel 162 Rv geeft de rechter (ambtshalve of op verzoek) de bevoegdheid een bevel te geven aan een partij tot oplegging van boeken, bescheiden, en geschriften die zij ingevolge de wet moeten houden maken of bewaren

843A RV geeft een oplossing voor de situatie dat een ander op het bewijs zit. Een partij kan als voldaan is aan de daar genoemde voorwaarden afschriften/inzage van bescheiden vorderen. Voorwaarden:

- (1) Rechtmatig belang,
- (2) moet gaan om bepaalde akte of met name genoemde andere bescheiden en
- (3) aangaande een rechtsbetrekking waarbij hij partij is.

843a RV kan in een lopende procedure (dagvaarding of verzoek) , een afzonderlijke procedure (dagvaarding of verzoekschrift) of kort geding! In een procedure -> dmv incident/incidentele conclusie

Rechtmatig belang: criterium: heeft een partij een onredelijk voor of nadeel doordat een bepaald bewijsmiddel al dan niet in de procedure ter beschikking komt. Een partij moet in ieder geval een direct en concreet belang hebben.

Het moet ook gaan om (zie 2) om voldoende bepaalde stukken die naar de herkomst, aard een aantal voldoende zijn afgebakend. Er vindt daarbij ook nog altijd een belangenafweging plaats. Bijvoorbeeld in het geval van inbreuk op IE rechten.

843A biedt geen grondslag voor daadwerkelijke afgifte. Dan zal je er nog een bewijsbeslagje eruit moeten gooien.

Let op: de eis van de rechtsbetrekking heeft betrekking op de eisende partij. Een vordering op grond van 843A kan zowel tegen de wederpartij, een toekomstige wederpartij of tegen een derde worden ingesteld. De derde moet de bescheiden wel tot zijn beschikking of onder zijn berusting hebben (HR 10-07-2015, ECLI HR 2015;1834)

Geen Fishing expeditions want: komt alleen toe aan degene die partij is in een rechtsbetrekking waarover geschil is gerezen, degene dient een rechtmatig belang te hebben en het inzagerecht kan slechts bepaalde concrete bescheiden betreffen.

Grenzen/verschillen in relatie tot artikel 22 RV

- Een eigen partij kan niet op grond van 843A worden gedwongen tot onderbouwing van haar eigen stellingen. Daarvoor gelden de regels van het bewijsrecht
- Geen HB tegen beslissing artikel 22 anders dan bij eindvonnis of bij andersluidende beslissing rechter (=openstellen appel ex artikel 337 lid 2)
- 22 RV is discretionaire bevoegdheid rechter
- Artikel 22 RV geen eigen vorderingsrecht

Aan art. 22 Rv kan [appellant] geen vorderingsrecht ontlelen. Deze bepaling geeft aan de rechter een eigen, discretionaire bevoegdheid om van procespartijen te verlangen bepaalde bescheiden over te leggen. Het moet aan het procesbeleid van de kamer die over de hoofdzaak oordeelt worden overgelaten of van die bevoegdheid gebruik wordt gemaakt.

Conserveren bewijs in IE en niet-IE-zaken

- artikel 1019b lid 1 jo 1019 c lid 1 RV bewijsbeslag intellectuele eigendom.
Hoofdregel: oproepen wederpartij om te worden gehoord, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden. Het verlof tot het leggen van bewijsbeslag niet in dat de beslaglegger ook inzage in de stukken verkrijgt.
- 843A biedt het voordeel dat de bewijsstukken ook onderzocht kunnen worden
- HR 13 september 2013, JOR 2013/330 heeft de Hoge Raad bevestigd dat bewijsbeslag ook toepassing geniet bij niet IE gerelateerde zaken. De grondslag hiervoor vormt artikel 730 jo 843a Rv (daarbij zijn artikelen 1019a lid 1 en 3, 1019b lid 3 en 4, alsmede 1019c Rv - voor zover nodig - van overeenkomstige toepassing).

Welke stelling over de exhibitieplicht is juist?

Maak een keuze:

- a. Art. 843a Rv is blijkens de jurisprudentie niet van toepassing in een verzoekschriftprocedure.
- b. Het op grond van art. 843a Rv opvragen van “alle tussen partijen gewisselde correspondentie over de aanleg van zonwering tussen 2019 en heden” is onvoldoende bepaald.
- c. Een vordering tot nakoming van de exhibitieplicht kan hetzij in een lopend geding hetzij in een afzonderlijk geding worden ingesteld.

Een vordering tot nakoming van de exhibitieplicht kan hetzij in een lopend geding hetzij in een afzonderlijk geding worden ingesteld.

Vera Herder en Diederik Meens zijn voormalig zakenpartners, ze zijn met grote ruzie uit elkaar gegaan. De afwikkeling van hun voormalige vof heeft naar het oordeel van Herder niet correct plaatsgevonden en zij is van mening dat Meens haar nog € 100.000 verschuldigd is. Dit zou blijken uit gegevens die op de harde schijf van de computer staan, die Meens naar huis heeft meegenomen. Herder vreest dat Meens deze harde schijf gaat vernietigen. Volgens een vriend kan Herder een vordering instellen en op grond van art. 843a Rv zowel een kopie van de gegevens op de harde schijf, als de harde schijf zelf in handen krijgen.

Wat kan Herder via de weg van art. 843a Rv in handen krijgen?

Maak een keuze:

- a. Alleen een kopie van de gegevens op de harde schijf.
- b. Alleen de harde schijf zelf.
- c. Zowel a als b

Alleen een kopie

Ryan Schreuder stelt een vordering te hebben op Mats Esdoorn. Schreuder begint daartoe een procedure. Tijdens de comparitie vraagt Esdoorn waarom de procedure is opgestart: hij heeft geen enkel vermogen en ook bij een veroordelend vonnis zal hij niets kunnen betalen. Schreuder heeft echter vernomen dat Esdoorn nog een enorme vordering heeft op een voormalig zakenpartner en dat terzake ook een notariële akte van geldlening is opgemaakt. Schreuder vraagt de rechtbank Esdoorn op grond van art. 22 Rv te gebieden de akte van geldlening in de procedure te brengen onder gelijktijdige mededeling dat, indien daaraan niet wordt voldaan, hij in de lopende procedure nog een vordering op grond van art. 843a Rv zal instellen. Welke van onderstaande stellingen is juist?

Maak een keuze:

- a. De rechtbank zal het verzoek van Schreuder op grond van art. 22 Rv niet honoreren. De vordering op grond van art. 843a Rv kan tijdens de lopende procedure worden ingesteld.
- b. De vordering op grond van art. 843a Rv zal niet slagen, omdat een dergelijke vordering in een lopende procedure niet kan worden ingesteld. Het verzoek op grond van art. 22 Rv kan door de rechtbank worden gehonoreerd.
- c. De rechtbank kan het verzoek van Schreuder op grond van art. 22 Rv eventueel honoreren. De vordering op grond van art. 843a Rv zal worden afgewezen, omdat tussen Schreuder en de voormalig zakenpartner van Esdoorn geen rechtsbetrekking bestaat.

Feedback

Het juiste antwoord is: a. De rechtbank zal het verzoek van Schreuder op grond van art. 22 Rv niet honoreren. De vordering op grond van art. 843a Rv kan tijdens de lopende procedure worden ingesteld.

Nb het is maar de vraag of de 843A procedure kan worden toegewezen omdat dit een verhaalsbelang betreft (terughoudend).

Artikel 22 afwijzen omdat dit niet tot een andere beslissing gaat leiden. De bewijslastverdeling is dat Schreuder zal de Ovk moeten bewijzen en de wederpartij dat hij heeft betaald oid. Dus 22 gaat niet tot een andere beslissing leiden. 22 betreft geen zelfstandig vorderingsrecht.

Liam Horsten heeft bij een auto-ongeluk met zijn fiets letsel opgelopen. Hij start een letselschadezaak tegen de verzekeraar van de automobilist. De verzekeraar heeft een rapport in haar bezit, dat zij gezien de inhoud liever niet in de procedure brengt. Het rapport is namelijk zeer nadelig voor de automobilist. Kan de rechter de verzekeraar bevelen dit rapport over te leggen?

Maak een keuze:

- a. Ja, de rechter mag het rapport op ieder moment van de procedure zelf opvragen.
- b. Ja, maar de verzekeraar mag op grond van gewichtige redenen weigeren het rapport af te geven en dat zal gerespecteerd moeten worden.
- c. Nee, alleen Horsten zelf kan vorderen dat het rapport wordt overgelegd.

Feedback

Het juiste antwoord is: Ja, de rechter mag het rapport op ieder moment van de procedure zelf opvragen.

Lara Wouters pretendeert een vordering op Pjotr Adams te hebben. Zij vreest dat Adams gedurende de procedure relevant bewijs zal laten verdwijnen. Haar advocaat overweegt twee mogelijkheden om te voorkomen dat het bewijs wordt weggemaakt: een vordering op grond van art. 843a Rv instellen; bewijsbeslag op grond van art. 700 jo 730 jo 709 Rv leggen.

Welke van deze twee mogelijkheden voorkomt feitelijk dat Adams het bewijs weg kan maken?

Maak een keuze:

- a. Alleen mogelijkheid 1
- b. Alleen mogelijkheid 2
- c. Beide mogelijkheden

Feedback

Het juiste antwoord is: b. Alleen mogelijkheid 2

U wordt geconfronteerd met de situatie dat noodzakelijk bewijs in een procedure dreigt te verdwijnen. Bewijs waar de wederpartij op zit en weigert te verstrekken. U heeft van een ex medewerker gehoord dat de wederpartij het bewijs (een onderzoeksrapport) van een onderzoeksbureau zal laten verdwijnen, zodra zij te weten komt dat uw cliënt van dat rapport kennis heeft.

Wat adviseert u client om ervoor te zorgen dat:

1. De wederpartij het onderzoeksrapport van het onderzoeksbureau niet laat verdwijnen en
2. dat u een kopie van dat rapport zo snel mogelijk in handen krijgt?

Ad 1

- Bewijsbeslag leggen: art. 730 jo 700 jo 843a Rv) (2 punten)

- Vereisten:

a. verzoekschrift voorzieningenrechter, waarin zijn opgenomen;

b. de vereisten van art. 843a Rv: bepaalde bescheiden zo nauwkeurig mogelijk omschreven die zich onder de gerekwestreerde bevinden, de rechtsbetrekking en rechtmatig belangen;

c. proportionaliteit en subsidiariteit.

d. evt. aanstelling bewaarder (art. 709 Rv). (3 punten)

Ad 2.

Afgifte vorderen een kort geding (art. 254 jo 843a Rv) (2 punten).

De reden is dat gevraagd wordt om de bescheiden zo spoedig mogelijk in handen krijgen. (3 punten)

De comparitie

De comparitie en het procesverbaal

Let op: Artikel 87 en verder is ingrijpend gewijzigd

Wat is nieuw. Oa:

- 87 Lid 3 met toestemming van de rechter kunnen getuigen en deskundigen worden gehoord
- 88 lid 1 Partijen kunnen elkaar bevragen
- Hoe en wanneer een PV van de mondelinge behandeling wordt opgemaakt (90 RV)

Let op: 89 lid 1 Als er een schikking is overeengekomen dan wordt daar een PV van opgemaakt. Dit PV wordt ondertekend door de rechter en partijen. De uitgifte geschiedt in executoriale vorm.

- Uit de weigering het PV te ondertekenen kan de rechter de gevolgtrekkingen trekken die hij gerade acht 88 lid 2.

Wanneer maakt de rechter van de mondelinge behandeling een PV op? 90 lid 1

- als hij dat ambtshalve bepaalt
- op verzoek van een belanghebbende partij
- op verzoek van hof/HR

Wat? 90 lid 2 en 3 Personalia rechters, partijen, vertegenwoordigers en gemachtigden en een zakelijke samenvatting

Let op lid 4. Verklaringen kunnen integraal worden opgenomen in PV. In dat geval moet de verklaring worden voorgehouden en kunnen wijzigingen worden aangebracht

Dit jaar is er een nieuwe attractie op de kermis in Utrecht. De hoogste Disco-Spin van Europa doet voor het eerst Nederland aan en exploitant De Kock heeft gekozen voor de kermis van Utrecht. De kermisattractie is erg populair, iedere dag staan er lange rijen voor deze spectaculaire attractie. Door tijdsdruk heeft De Kock niet de tijd gehad alle veiligheidsvoorschriften minuscuul na te leven. De Kock zelf is de enige die veiligheidscontroles mag uitvoeren, maar hij heeft een deel van het werk overgelaten aan zijn jeugdige medewerker. Jos Temminga is een echte kermisliefhebber en houdt wel van een beetje spanning. Hij betaalt graag € 10 voor een ritje in de Disco-Spin. Tijdens het ritje komt er een kabel van de Disco-Spin los en deze kabel slaat tegen het bakje waarin Jos zit. Het gevolg is een blauw oog, een gebroken arm, een kapotte bril en een defecte telefoon. Het had vele malen ernstiger kunnen aflopen. Temminga durft niet meer in kermisattracties en hij stelt De Kock aansprakelijk voor al zijn materiële en immateriële schade.

In de gerechtelijke procedure die Temminga is gestart, vindt een inlichtingencomparitie plaats. Tijdens deze comparitie verklaart De Kock dat hij zijn jeugdige medewerker enkele veiligheidscontroles heeft laten uitvoeren. Enige tijd na de comparitie krijgt Temminga het proces-verbaal van de zitting thuisgestuurd, maar hij leest hierin niets over de verklaring van De Kock.

Beantwoord de volgende vragen.

1. Moet er van de zitting een proces-verbaal worden opgemaakt?
2. Mag het proces-verbaal ook buiten aanwezigheid van partijen worden opgemaakt?
3. Waarom is het van belang dat hetgeen ter zitting is besproken correct wordt vastgelegd in een procesverbaal?
4. Wat kan Temminga ondernemen om te bereiken dat de verklaring van De Kock alsnog wordt opgenomen?

Beknopt antwoordmodel:

1. De rechter maakt van de mondelinge behandeling een procesverbaal op:
 - Indien hij dit ambtshalve of op verzoek van een partij bepaalt
 - Op verzoek van de hoger beroepsrechter of de Hoge Raad

Let op: dit is een oude vraag en in de oude antwoorden staat een fout antwoord. Dit artikel is gewijzigd. Zie artikel gewijzigde 90 RV. Hierboven een ander antwoord van Erik maar goed opletten wat er wordt gevraagd, want waarschijnlijk zal je half artikel 90 moeten overschrijven.

2. Ja, maar in het geval van een verklaring van een partij, getuige of deskundige kan de rechter bepalen dat de verklaring in zijn geheel het PV wordt opgenomen. In dat geval wordt de verklaring onverwijld op schrift gesteld en voorgehouden. Deze verklaring wordt door de partij, getuige of deskundige ondertekend. Zie artikel 90 lid 4 (nieuw)

3. Het proces-verbaal kwalificeert als een authentieke akte (artikel 156/157 Rv). (2 punt)
Het levert tegen de partij die de verklaring ondertekend heeft ook dwingend bewijs op dat een in het p.v. vermelde verklaring door haar is afgelegd (2 punten) (Bijvoorbeeld van een ter comparitie afgelegde verklaring die is vastgelegd in het proces-verbaal. In dit geval dwingend bewijs van de afgelegde verklaring zoals vastgelegd in het pv.)

4. Hij kan een weergave van de verklaring neerleggen in een brief en vragen deze brief aan het proces-verbaal te hechten (2 punten).

Onrechtmatig bewijs

Onrechtmatig Bewijs

Er is geen regel die verbiedt om onrechtmatig bewijs te gebruiken. De omstandigheid dat bewijs onrechtmatig is verkregen, brengt niet noodzakelijkerwijs met zich mee dat het gebruik daarvan onrechtmatig is.

Criterion: Een afweging van de ernst van de inbreuk op het in artikel 8 EVRM neergelegde recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de belangen die worden gediend met de onrechtmatige verkregen bewijs.

Voorbeelden

Beeldopnames “Wennekes Lederwaren” De Hoge Raad overwoog onder meer dat zelfs in het geval de werkgever een inbreuk op het privé-leven van de (stelende) werkneemster heeft gemaakt, dit nog niet betekent dat dit bewijsmateriaal in een procedure niet mag worden gebruikt.

Vervolg voorbeelden

Geluidsopnames (HR in Driessen/Van Gelder)

“Het enkel zonder toestemming van de gesprekspartner op geluidsband vastleggen van een telefoongesprek nog geen inbreuk van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer oplevert, maar dat daarvoor bijkomende omstandigheden vereist zijn”.

E-Mail . Zie bijvoorbeeld RB Rotterdam Ecli: NL: Rbrot:2011:BU4848 . De werkgever kan slechts e-mail berichten van werknemers controleren, indien voor de werknemer kenbaar was of kenbaar had kunnen zijn dat zijn e-mailberichten kunnen worden gecontroleerd. Er dient daarbij sprake te zijn van een gerechtvaardigd doel en er dient voldaan te zijn aan de proportionaliteitseis.

Gedragscode verzekeraars. Bijvoorbeeld Ecli Hr:2014:942 Indien de code wordt geschonden kan als uitgangspunt worden genomen dat er sprake is van een onrechtmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de verzekerde. -> bewijs onrechtmatig. Let op: uitzondering!

“Slechts indien sprake is van bijkomende omstandigheden is terzijdelegging van bewijs gerechtvaardigd” Dat was bij de schending van de gedragscode het geval

Algemeen criterium

inbreuk op het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer levert in beginsel een onrechtmatige daad op (NJ 1987/928). De aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond kan aan een inbreuk het onrechtmatige karakter ontnemen. Of dit zich voordoet, kan slechts worden beoordeeld in het licht van de omstandigheden van het geval door tegen elkaar af te wegen de ernst van de inbreuk op het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de belangen die met de inbreuk makende handelingen redelijkerwijs kunnen worden gediend.

Tuchtrecht

De advocaat zal zich dienen te onthouden van het overleggen van bewijsmateriaal, dat wegens zijn aard (een falsificatie) of wijze van verkrijging (diefstal) met grote mate van zekerheid ontoelaatbaar zal worden bevonden. Legt de advocaat het bewijs toch over, dan handelt hij tuchtrechtelijk verwijtbaar en kan een tuchtrechtelijke sanctie worden opgelegd.

Alexander Arens heeft enkele jaren bij een groot farmaceutisch bedrijf gewerkt. In die periode heeft hij een aantal innovatieve ideeën aangeleverd bij zijn werkgever. Voor één van die ideeën kan gezegd worden dat die niet onder de functieomschrijving van Arens valt, voor dit idee heeft zijn werkgever Arens een ruime beloning in het vooruitzicht gesteld. Als het farmaceutische bedrijf enkele jaren later dat idee te gelde maakt, wijst Arens op de toezegging om hem te belonen. Zijn werkgever werpt hem tegen dat het niet Arens idee is. Arens is woedend en bespreekt de situatie met zijn goede vriend Louis Tamsma. Tamsma biedt zijn diensten als ict'er aan en breekt nog diezelfde avond in het computersysteem van het farmaceutische bedrijf in. Daar treft hij een mailwisseling tussen leden van de raad van bestuur van het bedrijf, waarin wordt erkend dat Arens de geestelijk vader van het innovatieve idee is. Arens start onmiddellijk een civiele procedure tegen zijn ex-werkgever en eist zijn beloning. Als zijn ex-werkgever wederom volhoudt dat Arens het idee niet heeft bedacht, tovert Arens een kopie van de mailwisseling uit zijn tas. Zijn werkgever stelt dat dit bewijsstuk niet toelaatbaar is, omdat Arens er alleen aan kan zijn gekomen door op het computersysteem van het bedrijf in te breken.

Kan de mailwisseling als bewijsstuk worden gebruikt ter staving van de vordering van Arens?

Maak een keuze:

- a. Nee, dit bewijsstuk is onrechtmatig verkregen en dergelijk bewijs is niet toelaatbaar in de civiele procedure.
- b. Ja, in het civiele proces wordt er immers steeds naar gestreefd om achter de waarheid te komen. De rechter hoeft zich niets aan te trekken van partijen en kan steeds op elk bewijsstuk acht slaan.
- c. Ja, hoewel dit bewijsstuk onrechtmatig is verkregen, kan dit als bewijs worden toegelaten, behoudens bijkomende omstandigheden die uitsluiting van dit bewijs tot gevolg hebben.

Feedback

Het juiste antwoord is: c. Ja, hoewel dit bewijsstuk onrechtmatig is verkregen, kan dit als bewijs worden toegelaten, behoudens bijkomende omstandigheden die uitsluiting van dit bewijs tot gevolg hebben.

