



OPUS

OPLEIDINGEN

www.bijlesberoepsopleiding.nl



www.bijlesberoepsopleiding.nl

Mr drs E.J. de Groot

Bijna 20 jaar advocaat geweest

Grotius arbeidsrecht

Werkt graag op snijvlak juridisch/economisch

Nu:

- Legal Counsel / Interim Jurist
- Docent civiele vakken, jaarrekeninglezen, Ethiek
- Appel en cassatie adviezen voor advocaten
- Intervisie

Hoe bereid je de toets voor?

- Bestudeer de advocatenwet
- De gedragsregels inclusief toelichting !!!
- VODA
- WWFT
- Oefen oude toetsen
- Maak stappenplannen voor de open vragen
- Weet waar wat staat
- Studeer in blokjes!

Weet waar wat staat (maak een grote poster). 1e pagina gedragsregels

Regel 1 Beroepsplichten

(betamelijkheid, vertrouwen in advocatuur schenden)

Regel 2 Onafhankelijkheid, partijdigheid, geen provisie

Regel 3 Vertrouwelijkheid

Regel 4 Openheid over meeluisteren, meekijken en opnemen

Regel 5 Minnelijke oplossing

Regel 6 Doelmatigheid

(geen onnodige kosten, aankondigen rechtsmaatregelen)

Regel 7 Geen ongepaste uitlatingen

(onnodig grievend)

Regel 8 Geen onjuiste informatie

Regel 9 Kenbaarheid hoedanigheid advocaat

(ook prive kan je aanzien advocatuur schaden)

Regel 10 Verenigbaarheid van activiteiten

(nevenbetrekkingen)

Regel 11 Grensoverschrijdende activiteiten binnen Europa

etc

Weet wat waar staat qua formaliteiten (1e bladzijde)

| | |
|---|----------------------|
| Dekentraject | |
| Indienen klacht | 46c |
| Onderzoek deken naar klacht | 46c lid 3 |
| Bemiddelingspoging deken | 46d lid 1 |
| Raad van Discipline | |
| Voorzittersbeslissing | 46g en 46J |
| Deken heft griffierecht | 46e lid 1 |
| Verzet tegen voorzittersbeslissing | 46h |
| procedure bij RvD | 46k |
| Vooronderzoek voorzitter RvD | 46L |
| Intrekken klacht tijdens procedure RvD | 47a |
| Nbis in Idem | 47b |
| Mogelijke beslissing RvD | ,48a, 48aa en verder |
| Wijziging opgelegde voorwaarden door RvD | 48d |
| Voorwaardelijk omzetten in onvoorw door RvD | 48e |



De 27-jarige advocaat uit Breda die eind maart werd aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij grootschalige cocaïnehandel en witwassen, is voor onbepaalde tijd geschorst. De **XXXXX** bepaalde op 14 april dat Mustapha M. voorlopig niet als advocaat mag werken.

Strafrechtadvocaat – en formeel nog stagiair-ondernemer – Mustapha M. werd eind maart opgepakt, evenals zijn broer en nog twee andere verdachten. Sindsdien zit hij in voorarrest. Deken Van der Dussen (arrondissement Zeeland-West-Brabant) diende hierop een verzoek in op grond van **xxxxxxx** om de advocaat per direct en voor onbepaalde tijd te schorsen.

Vraag: wat staat er op de XXX jes
antwoord in de CHAT



De 27-jarige advocaat uit Breda die eind maart werd aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij grootschalige cocaïnehandel en witwassen, is voor onbepaalde tijd geschorst. De **XXXXX** bepaalde op 14 april dat Mustapha M. voorlopig niet als advocaat mag werken.

Strafrechtadvocaat – en formeel nog stagiair-ondernemer – Mustapha M. werd eind maart opgepakt, evenals zijn broer en nog twee andere verdachten. Sindsdien zit hij in voorarrest. Deken Van der Dussen (arrondissement Zeeland-West-Brabant) diende hierop een verzoek in op grond van **xxxxxxx** om de advocaat per direct en voor onbepaalde tijd te schorsen.

Op de xxxx hoort te staan Raad van Discipline en 60AB

Studeer in blokken

Gedragsregels inclusief toelichting

De maatschappelijke rol van de advocaat

De advocaat in de verhouding tot de cliënt

De advocaat in de verhouding tot overige betrokkenen bij de rechtspleging

De advocaat in de verhouding tot zijn beroepsgroep

Waar in de wet qua procedures. Zoek dit van te voren uit. Zie de slide hiervoor over wie wat mag doen in welke procedure

De centjes (derdengelden, declareren, verrekenen)

WwFT

Artikel 46

De advocaten zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd

- met de zorg die zij als advocaat behoren te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen,
- ter zake van inbreuken op het bepaalde bij of krachtens deze wet en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme,
- Wet kwaliteit incassodienstverlening (per 1/1-2024)
- de verordeningen van de Nederlandse orde
- ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt.

Deze tuchtrechtspraak wordt uitgeoefend in eerste aanleg door de raden van discipline en in hoger beroep, tevens in hoogste ressort, door het hof van discipline.

Deze toetsnorm wordt in diverse andere rechtsbronnen nader uitgewerkt

- De kernwaarden in 10a AW
- Geheimhoudingsplicht 11a AW
- Advocateneed 3 AW
- Gedragsregels 2018
- Verordening advocatuur
- Advocatenwet/WWFT

Kernwaarde advocatuur **Artikel 10a**

1. In het belang van een goede rechtsbedeling draagt de advocaat zorg voor de rechtsbescherming van zijn cliënt. Daartoe is de advocaat bij de uitoefening van zijn beroep:
 - a. onafhankelijk** ten opzichte van zijn cliënt, derden en de zaken waarin hij als zodanig optreedt;
 - b. partijdig** bij de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van zijn cliënt;
 - c. deskundig** en kan hij beschikken over voldoende kennis en vaardigheden;
 - d. integer** en onthoudt hij zich van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt; en
 - e. vertrouwenspersoon** en neemt hij geheimhouding in acht binnen de door de wet en het recht gestelde grenzen.

Weet waar de kernwaarden terugkomen in oa de gedragsregels

Bij de open vragen zal je vaak moeten aangeven welke kernwaarde er is geschonden en hoe dit zich materieel laat vinden in enige regel

Bijvoorbeeld

- a. Onafhankelijk ; gr 2
- b. Partijdigheid: gr 2 lid 2 , 15, 7,8,6
- C. Deskundigheid 4.1 tot en 4.3 Voda
- d. Integer 46a advocatenwet, financiële integriteit, gr 9, 21
- E. Vertrouwelijkheid 11a advocatenwet, 10 adw, GRI 3

Hoe zijn de gedragsregels ingedeeld?

1. De maatschappelijke rol van de advocaat
2. De advocaat in de verhouding tot de cliënt
3. De advocaat in de verhouding tot overige betrokkenen bij de rechtspleging
4. De advocaat in de verhouding tot zijn beroepsgroep

Kernwaarde afhankelijkheid.

De advocaat moet er steeds voor waken dat hij ten opzichte van zijn cliënt, de wederpartij, derde-financiers (zoals bijvoorbeeld de Raad voor Rechtsbijstand, rechtsbijstandverzekeraars of commerciële procesfinanciers) en de overheid, de onafhankelijkheid bezit om deugdelijk te adviseren en in rechte te vertegenwoordigen. Een belangenverstrengeling kan de gewenste onafhankelijkheid in gevaar brengen, zeker als deze maakt dat de advocaat mede tot partij wordt

Vertaling in oa gedragsregel

Regel 2 Onafhankelijkheid, partijdigheid, geen provisie

1. De advocaat vermijdt dat zijn onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn beroep in gevaar zou kunnen komen.
2. Het belang van de cliënt, geen enkel ander belang, bepaalt de wijze waarop de advocaat zijn zaken behandelt.
3. Het is de advocaat niet toegestaan een beloning toe te kennen of te ontvangen voor het verkrijgen of aanbrengen van opdrachten, tenzij de advocaat kan aantonen dat hij daarbij niet handelt in strijd met de kernwaarden en voorts dat hierbij slechts het belang van de rechtzoekende bepalend is.

Definitie die voorheen in het vademecum stond (toelichting)

Onafhankelijkheid staat voor onafhankelijke advisering van de cliënt. De advocaat is onafhankelijk van die cliënt de staat, politie en justitie. De advocaat laat zich leiden door het belang van de cliënt met open oog en oor voor de context, bijvoorbeeld de gerechtvaardigde belangen van anderen.

Het onbevagen en onbevooroordeeld kijken naar een zaak met professionele distantie. Kritisch kijken naar wat de cliënt u vertelt en vraag en nee zeggen wanneer iets volgens uw deskundige oordeel niet kan.

Voorbeelden

- Advocaat geeft cliënt een hypothecaire lening verstrekt waarmee de cliënt o.a. declaraties van diezelfde advocaat betaalt. Dit wordt verergerd door de omstandigheid dat de hypotheek gevestigd wordt op de onroerende zaak die voorwerp is van de procedure
- Dat er geen (schijn van) belangenverstremgeling optreedt, bijvoorbeeld als de advocaat nauwe banden heeft (gehad) met voor het onderzoek relevante personen en onvoldoende afstand houdt (zie bijvoorbeeld Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 3 november 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:8890),
- Dat zijn onafhankelijkheid niet in de knel komt doordat een derde (bijvoorbeeld opsporing of toezichthouder) zeggenschap heeft bij of invloed uitoefent op de wijze waarop de advocaat het interne feitenonderzoek uitvoert.

Een advocaat schrijft zich in bij enkele koppelsites om zodoende nieuwe cliënten te werven. Welke stelling over het gebruik van koppelsites is vanuit gedragsrechtelijk oogpunt gezien juist?

Maak een keuze:

- a. Een advocaat mag gebruik maken van koppelsites en het is aan de deken om aan te tonen dat de advocaat handelt in strijd met de kernwaarden en/of dat het belang van de rechtzoekende niet bepalend is.
- b. Een advocaat mag gebruik maken van koppelsites, zolang hij kan aantonen dat hij niet handelt in strijd met de kernwaarden en dat het belang van de rechtszoekende bepalend is.
- c. Een advocaat mag geen gebruik maken van koppelsites. Bij het gebruik van koppelsites komt vanwege de provisie de onafhankelijkheid van de advocaat in gevaar.

Een advocaat mag gebruik maken van koppelsites, zolang hij kan aantonen dat hij niet handelt in strijd met de kernwaarden en dat het belang van de rechtszoekende bepalend is.

Zie *gedrocht van een gedragsregel 2 lid 3*

Er zijn websites waarop rechtzoekenden een advocaat kunnen vinden die voldoet aan hun eisen met betrekking tot specialisatie, kosten of (regionale) bereikbaarheid. Ook kunnen ze daar kijken of de advocaat naar het idee van andere cliënten voldoende kwaliteit levert door middel van de reviews die zijn opgenomen. Welke beperking geldt voor advocaten voor deelname aan dit soort bemiddelingssites? Maak een keuze:

- a. Advocaten mogen hun cliënten geen reviews laten schrijven; dat is in strijd met de kernwaarde vertrouwelijkheid.
- b. Advocaten mogen op bemiddelingssites zichzelf alleen profileren op rechtsgebieden waarin zij lid zijn van een specialisatievereniging; dit vanwege de kernwaarde deskundigheid.
- c. Advocaten mogen de bemiddelingssite alleen een zodanig tarief betalen, dat de kernwaarde onafhankelijkheid niet in het geding komt

Advocaten mogen de bemiddelingssite alleen een zodanig tarief betalen, dat de kernwaarde onafhankelijkheid niet in het geding komt

In welk voorbeeld moet de advocaat een afweging maken omdat zijn onafhankelijkheid in het geding is?

1. De advocaat meldt een ongebruikelijke transactie van haar client bij de FIU NI, ook al betreft het haar grootste client;
2. De advocaat laat zijn cliënt weten dat hij geen faillissement zal aanvragen, alleen om een wederpartij onder druk te zetten
3. De advocaat geeft verhinderdata op aan de rechtbank

De Advocaat laat zijn cliënt weten dat hij geen faillissement zal aanvragen, alleen om een wederpartij onder druk te zetten

Kernwaarde Partijdigheid

De advocaat staat voor de belangen van zijn cliënt en in beginsel voor niets anders. Tuchtrechtelijk is keer op keer bepaald dat de advocaat een grote mate van vrijheid heeft bij het bepalen van de manier waarop zijn zaak behandeld wordt.

Begrenzing: zou een redelijk advocaat tot dezelfde aanpak kunnen besluiten. Andere begrenzings zijn dat je niet onnodig grievend mag uitlaten en idem moet rekening houden met de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij.

Vertaling in gedragsregels:

Gedragsregel 2 lid 2

Het belang van de cliënt, geen enkel ander belang, bepaalt de wijze waarop de advocaat zijn zaken behandelt.

Een advocaat is dan wel partijdig, en mag zeker het standpunt van zijn cliënt naar zijn beste vermogen tot uitdrukking brengen, maar hij mag zich daarbij alleen van rechtmatige middelen bedienen. Niet met de cliënt vereenzelvigen. Dominus Litis.

Advocaten hebben bij de behartiging van belangen van een cliënt een grote mate van vrijheid maar dit is bijvoorbeeld begrensd door: de plicht zich te onthouden van (feitelijke) stellingen waarvan hij de onjuistheid kent of redelijkerwijs kan kennen.

Maar dus ook:

- Een advocaat mag niet optreden voor anderen die belangen hebben die niet samengaan met die van uw cliënt.
- De advocaat dient de cliënt zo volledig mogelijk in te lichten over de juridische aspecten van een zaak.

Regel 15 Belangenverstrengeling

1. Gelet op zijn gehoudenheid aan met name de kernwaarden partijdigheid en vertrouwelijkheid is het de advocaat niet toegestaan, behoudens in de gevallen genoemd in het derde en vierde lid:
 1. tegelijkertijd voor meer dan één partij op te treden in een zaak waarin deze partijen een tegengesteld belang hebben;
 2. tegen een cliënt of een voormalige cliënt op te treden.
2. De advocaat streeft ernaar te voorkomen dat de in het eerste lid bedoelde situatie ontstaat. Wanneer die omstandigheid zich niettemin voordoet of als een daarop uitlopende ontwikkeling aannemelijk is, zal de advocaat alert moeten zijn op die ontwikkeling en zich geheel, en uit eigen beweging, uit de zaak terugtrekken. De advocaat die zich aldus als advocaat van een of meer partijen heeft teruggetrokken zal zich vervolgens in diezelfde aangelegenheid ook niet namens andere partijen kunnen mengen.
3. **Van de verplichting uit het eerste lid kan de advocaat alleen afwijken indien is voldaan aan elk van de volgende drie voorwaarden:**
 1. **de aan de advocaat toe te vertrouwen belangen betreffen niet dezelfde zaak ten aanzien waarvan de voormalige of bestaande cliënt werd of wordt bijgestaan door de advocaat, houden daar ook geen verband mee en een toekomstig verband is evenmin aannemelijk;**
 2. **de advocaat beschikt niet over vertrouwelijke informatie afkomstig van zijn voormalige of bestaande cliënt, dan wel over zaaksgebonden informatie of informatie de voormalige of bestaande cliënt betreffende, die redelijkerwijs van belang kan zijn bij de behandeling van de zaak tegen deze voormalige of bestaande cliënt; en**
 3. **niet is gebleken van redelijke bezwaren aan de zijde van de voormalige of bestaande cliënt.**
4. Buiten het geval bedoeld in het derde lid kan de advocaat afwijken van het bepaalde in het eerste lid indien de partij die zich met het verzoek tot behartiging van zijn belangen tot de advocaat heeft gewend en de voormalige of bestaande cliënt tegen wie moet worden opgetreden op grond van hun verstrekte informatie vooraf daarmee instemmen en die instemming op behoorlijke wijze tussen voldoende gelijkwaardige partijen tot stand is gekomen.
5. Het staat een advocaat vrij om aan een nieuwe of bestaande cliënt voor te houden dat in de door deze cliënt aangeboden opdracht diens belangen worden behartigd tegen een voormalige of bestaande cliënt en dat de opdracht alleen kan worden aangenomen als die voormalige of bestaande cliënt daarmee instemt. Na verkregen akkoord van de nieuwe cliënt zal de advocaat zich met die voormalige of bestaande cliënt mogen verstaan. Tot een dergelijk overleg gaat de advocaat echter niet over indien de aard van de concrete relatie met de bestaande cliënt of concrete omstandigheden van het geval zich daartegen verzetten.
6. Waar in deze regel (advocaat) staat wordt tevens bedoeld het samenwerkingsverband waarvan hij deel uitmaakt.

U heeft gedurende tien jaar een woningbouwvereniging bijgestaan in arbeidszaken. Vorig jaar liet de woningbouwvereniging u weten geen gebruik meer te zullen maken van uw diensten. Vandaag meldt zich een huurder van de woningbouwvereniging die u verzoekt hem bij te staan in een door de woningbouwvereniging tegen hem gestarte incassoprocedure.

Mag u de huurder bijstaan?

Maak een keuze:

- a. Dat mag als de woningbouwvereniging als voormalig cliënt vooraf daarmee heeft ingestemd.
- b. Dat mag, want het betreft niet dezelfde zaak en u beschikt niet over vertrouwelijke of zaaksgebonden informatie, die redelijkerwijs van belang kan zijn in deze huurzaak.
- c. Dat mag, want er is sprake van vrije advocatenkeuze en de huurder mag niet van de advocaat van zijn keuze worden afgehouden.

Dat mag als de woningbouwvereniging als voormalig cliënt vooraf daarmee heeft ingestemd.

Mr Ruig wordt benaderd door een groot bedrijf om een eerste arbeidsrechtelijk advies te geven. De multinational wenst zich in het kader van de brexit in Nederland te vestigen en wil beslagen ten ijs komen. Aan mr Ruig worden een aantal arbeidsrechtelijke vragen gesteld alsmede de vraag om de contouren van het Nederlands Arbeidsrecht te schetsen.

Vervolgens hoort Ruig helemaal niets meer. Een jaar later wordt mr Ruig benadert door een verhuurder die een geschil heeft met de hiervoor genoemde multinational. Ruig heeft in de markt gehoord dat de multinational een Zuidas kantoor als huiskantoor heeft genomen. Mr Ruig weet niet zeker of hij wel voor de verhuurder mag optreden.

1. Nee dat mag niet. Nu Ruig de adviseur is van de multinational kan hij niet meer tegen hen optreden.
2. Dat mag wel. Ruig is kennelijk eenmalig benaderd. Hij heeft geen relevante vertrouwelijke informatie, het gaat om een andere zaak en bezwaren zouden onredelijk zijn.
3. Dat mag. De multinational heeft een ander kantoor als huisadvocaat en het staat mr Ruig dan ook vrij om tegen de multinational op te treden.

Dat mag. Ruig is kennelijk eenmalig benaderd. Hij heeft geen relevante vertrouwelijke informatie, het gaat om een andere zaak en bezwaren zouden onredelijk zijn.

In een procedure vraagt u informatie op bij de huisarts van uw cliënt. De dokter doet een beetje moeilijk en wil uiteindelijk de informatie alleen verstrekken als deze vertrouwelijk blijft. Ook voor uw cliënt! U gaat daarmee akkoord want u heeft de informatie toch nodig.

Wat is juist?

- a. Deze vertrouwelijkheid geldt ook richting uw cliënt. Afspraak is afspraak.
- b. Deze vertrouwelijkheid geldt niet richting uw cliënt. U moet alles met uw cliënt delen!
- c. De afspraak is geldig, maar niet als de rechter daar heel specifiek op de zitting naar vraagt. Uw cliënt geeft toestemming en de wederpartij wijst u op 21 Rechtsvordering

Het juiste antwoord is dat de vertrouwelijkheid ook geldt richting de cliënt.

Feedback GW 3 lid 5

En om te laten zien dat voorbereiding loont. Vraag uit de laatste toets.

Twee techbedrijven maken prijsafspraken die in strijd zijn met de wet. Hoewel bij het maken van de afspraken geen advocaten betrokken zijn, zetten beide techbedrijven in hun e-mailcorrespondentie over dit onderwerp hun advocaat in de CC. De mededingingsautoriteit wil een controle uitvoeren, maar de techbedrijven beroepen zich op de vertrouwelijkheid van de correspondentie omdat deze in het advocatendossier behoort. Ze vragen hun advocaten allebei om zich op het verschoningsrecht te beroepen en bezwaar te maken tegen kennisneming van de mailcorrespondentie door de mededingingsautoriteit.

Welke stelling over deze situatie is juist? Maak een keuze:

- a. De advocaten moeten een melding doen bij de FIU-NL, want hier is sprake van een ongebruikelijke transactie.
- b. Als het doel van het inkopiëren was om de e-mails onder de vertrouwelijkheid te brengen, is er geen verschoningsrecht.
- c. Nu de advocaten kennis hebben van de e-mailcorrespondentie valt deze onder het verschoningsrecht.

Als het doel van het inkopiëren was om de e-mails onder de vertrouwelijkheid te brengen, is er geen verschoningsrecht.

(zie de toelichting op blz 434, midden pagina)

Oke. Dit waren twee kernwaarden met een paar voorbeeld MK vragen.

Eens even kijken hoe de open vragen eruit kunnen zien.

Mr. Jansen is een echte IE Advocaat. Zwaar gespecialiseerd! Hij heeft een kennismakingsgesprek met Brigitte Smit, die wil overleggen over de bescherming van software die zij heeft geschreven. Tijdens het gesprek vertelt Smit het een en ander en laat zij enkele stukken met betrekking tot de software aan Jansen zien. Jansen legt uit dat het ingewikkeld is en zijn werkzaamheden niet goedkoop zullen zijn. Daarop besluit Smit de kwestie niet door te zetten en het zonder advocaat te regelen

De week daarna wordt mr. Jansen gebeld door Reus B.V. De directeur vraagt Jansen op te treden tegen een ex-werknemer, B. Smit . Zij heeft tijdens haar dienstverband bij Reus B.V. software geschreven. De arbeidsovereenkomst bepaalt dat intellectuele eigendom (zoals de rechten op software) die zijn gemaakt tijdens het dienstverband aan Reus B.V. toevallen. Nu probeert zij in strijd daarmee als zelfstandig ondernemer de software commercieel uit te baten. Reus is woedend.

Welk dilemma heeft mr. Jansen ? Welke kernwaarden en (gedrags)regels zijn hier in het geding? Motiveer ook wat mr. Jansen volgens u zou moeten doen.

Beknopt antwoordmodel en stappenplan

- 1. Benoem dilemma**
- 2. Benoem de kernwaardes en de gedragsregels**
- 3. Pas de casus toe (schrijf over)**
- 4. Concludeer**

Dilemma : Staat het Jansen vrij om tegen Smit op te treden. Bij de afweging is het relevant dat er uiteindelijk geen opdracht is gegeven maar dat er wel vertrouwelijke informatie is gegeven.

Kernwaarden en gedragsregels

Kernwaardes partijdigheid en vertrouwelijkheid.

Werk dit verder uit met behulp van gedragsregels en eventueel advocatenwet

Gedragsregel 15 verbiedt het optreden tegen cliënten of oud-clieñten, maar deze regel lijkt niet zonder meer van toepassing, want er is formeel geen advocaat-clieñt relatie tot stand gekomen (2 punten).

Gedragsregel 15 is ingegeven door de kernwaarden partijdigheid en vertrouwelijkheid, die hier beide aan de orde zijn (1 + 1 punt). In het kennismakingsgesprek is wel vertrouwelijke informatie gedeeld en besproken die juist ook relevant is voor het geschil met Reus bv. (2 punten). Door het bespreken van vertrouwelijke informatie moet worden geconcludeerd dat er een situatie tot stand is gekomen die gelijk te stellen is aan een advocaat-clieñt relatie zodat mr. Jansen De Wit niet tegen Smit kan optreden (2 punten);

Volgende situatie en favoriete vraag

Een cliënt betaalt een voorschotnota en de advocaat gaat vervolgens aan de slag. De uiteindelijke nota valt hoger uit en hij verrekent “het tekort” met de ontvangen gelden op de derdenrekening. De advocaat heeft namelijk de zaak gewonnen en de wederpartij heeft bedragen op zijn derdenrekening gestort. De cliënt is helemaal niet tevreden, althans wil niet betalen en wil alles ontvangen. De rekening is te hoog volgens hem. Hoe moet de advocaat gedragsrechtelijk handelen.

Hint: artikel 19 GR

1. Constateer dat op grond van artikel 19 lid 1 een voorschot in geld is toegestaan. Constateer dat de advocaat dit voorschot dan mag verrekenen met de declaratie.
2. Constateer voorts dat het de advocaat is toegestaan om te verrekenen met derdengelden, mits dit is uitdrukkelijk is overeengekomen. Dit recht tot verrekening vervalt indien de cliënt de declaratie binnen een redelijke termijn betwist. Artikel 6.19 lid 4 v.o.d.a.
3. Pas dit toe op de casus en constateer in casus dus dat de advocaat niet mag verrekenen en alles hetgeen op de derdenrekening staat moet doorbetalen aan de cliënt.
4. Constateer daarna dat een andere mogelijkheid is dat op grond van artikel 19 lid 3 van de gedragsregels het betwiste deel bij de deken wordt gedeponneerd.
5. Constateer daarna dat de advocaat moet bevorderen dat zo spoedig mogelijk wordt vastgesteld wie de rechthebbende van deze gelden is. Bijvoorbeeld door een procedure bij de rechter of de geschillencommissie.

Welke straffen kan de Raad van Discipline opleggen?

Maak een keuze:

- a. een waarschuwing, een voorwaardelijke schorsing met een proeftijd van 2,5 jaar en een geldboete
- b. een schorsing, een voorwaardelijke berisping en een voorwaardelijke geldboete
- c. een schrapping, een voorwaardelijke schorsing en een openbaarmaking van een berisping

een schrapping, een voorwaardelijke schorsing en een openbaarmaking van een berisping

De cliënt van mr. Lavines, Frans Janssen, is verwickeld in een geschil met zijn zwager. Er zijn verdedigbare argumenten aan beide zijden. Mr. Lavines ziet dat de druk van het geschil de familie uit elkaar drijft en vindt dat de zaak geschikt zou moeten worden. De zwager wil gaan procederen. Ook Janssen wil niet praten en laat het op die procedure aankomen.

Wat is de rol van mr. Lavines als advocaat van Janssen, nu overleg absoluut niet mogelijk is?

Maak een keuze:

- a. Hij moet de processtukken zo opstellen dat de rechter tijdens de procedure kan aansturen op een schikking.
- b. Hij moet de zaak neerleggen, want het is niet in het belang van de familie van Janssen om te procederen.
- c. Hij gaat procederen en daarbij als partijdige vertegenwoordiger van Janssen optreden.

Hij gaat procederen en daarbij als partijdige vertegenwoordiger van Janssen optreden.

Mr. Jansen behandelt de zaak van Otto Mager. Beiden gaan ervan uit dat er een toevoeging zal worden afgegeven door de Raad voor Rechtsbijstand en er worden verder geen financiële afspraken gemaakt. Mager heeft de hoogste eigen bijdrage betaald. Nadat de zaak is afgerond, merkt mr. Jansen dat de toevoeging niet is afgegeven. Mr. Jansen brengt met een beroep op art. 7:400 BW een bedrag in rekening gebaseerd op de volgende formule: aantal gewerkte uren x €200,00 + btw. Hij stelt dat dit een redelijk salaris is.

Handelt mr. Jansen gedragsrechtelijk juist?

Maak een keuze:

- a. Nee, hij had schriftelijke afspraken moeten maken op grond van gedragsregel 17 lid 2.
- b. Nee, hij mag alleen het bedrag in rekening brengen dat hij van de Raad voor Rechtsbijstand zou hebben ontvangen als wel een toevoeging was afgegeven.
- c. Ja, hij mag immers een redelijk honorarium in rekening brengen conform gedragsregel 17 lid 1

Nee, hij had schriftelijke afspraken moeten maken op grond van gedragsregel 17 lid 2.

Mr. Jansen behandelt de zaak van Otto Mager. Beiden gaan ervan uit dat er een toevoeging zal worden afgegeven door de Raad voor Rechtsbijstand en er worden verder geen financiële afspraken gemaakt. Mager heeft de hoogste eigen bijdrage betaald. Nadat de zaak is afgerond, wordt de toevoeging ingetrokken wegens het behaalde resultaat. Otto Mager wil hooguit de vergoeding betalen die mr Jansen anders van de Raad voor de Rechtsbescherming had gehad.

Wat is juist?

Maak een keuze:

- A. Mr Jansen heeft nergens recht op. Dan had hij maar schriftelijke afspraken conform GR 17 lid 2.
- B. Mager heeft gelijk. Mr Jansen mag alleen het bedrag in rekening brengen dat hij van de Raad voor Rechtsbijstand zou hebben ontvangen als wel een toevoeging was afgegeven.
- C. Jansen mag een redelijk honorarium in rekening brengen op grond van artikel 7:405

Jansen mag een redelijk honorarium in rekening brengen op grond van artikel 7:405

U staat uw cliënte Truus ter Steeg bij in een incassozaak op basis van een toevoeging. De eigen bijdrage is vastgesteld op €522,00. Deze is door Ter Steeg aan u betaald. Van de vordering van €100.000,- wordt de helft toegewezen en de wederpartij wordt in de proceskosten veroordeeld.

Welke ontwikkeling zal zich kunnen en mogen voordoen?

Maak een keuze:

- a. De Raad voor Rechtsbijstand trekt na declaratie van de toevoeging onder opgave van het behaalde resultaat (€50.000) de toevoeging in en u kunt declareren op basis van door u met Ter Steeg gemaakte afspraken.
- b. Zodra u het verschuldigde heeft geïncasseerd bericht u dat aan de Raad voor rechtsbijstand, de Raad trekt de toevoeging in en u kunt aan Ter Steeg declareren op basis van de door u met Ter Steeg gemaakte afspraken.
- c. U mag de proceskostenvergoeding, mits door de wederpartij betaald, vermeerderd met de eigen bijdrage bij Ter Steeg als honorarium in rekening brengen.

- a. De Raad voor Rechtsbijstand trekt na declaratie van de toevoeging onder opgave van het behaalde resultaat (€50.000) de toevoeging in en u kunt declareren op basis van door u met Ter Steeg gemaakte afspraken.

Ja, we gaan het nog een keer doen! De webinarserie waar je waarschijnlijk van jouw kantoorgenoten/cursusgenoten al over hebt gehoord.

- Vier avonden gestructureerd les tijdens de laatste week toetstraining/webinars.
- Toegang tot onze DLO met extra oefenvragen;
- Met de mogelijkheid om de webinars terug te kijken;

Voor een spotprijs (lager dan jouw uurtarief in het eerste jaar), ga ik je bij dit vak helpen!

Succes

Met een oefenomgeving waarin je honderden vragen vanaf je telefoon of laptop kan oefenen?

The screenshot shows a mobile application interface for a quiz. At the top, there is a red header bar. Below it is a blue navigation bar with the text 'Quiz tuchtrecht formeel' and a close button. The main content area is white and contains a quiz card. The card has a title 'Quiz tuchtrecht formeel', a progress indicator 'Questions: 10', and statistics 'Total Attempted: 0/20' and 'Passing Grade: 80%'. There are two buttons at the bottom of the card: 'Start Quiz' and 'Skip Quiz'. On the left side of the screen, there is a sidebar menu with a list of quiz items, each with a question mark icon and a progress indicator. The items are: 'Gedruin vragen Ethiek', 'Smeetsden', 'Tuchtrecht Formeel', 'Tuchtrecht Formeel 2', 'Tuchtrecht', 'Tuchtrecht 2', 'VWT', 'VWT 2', 'Deel A', 'Deel B', 'Deel C', 'Deel D', 'Deel E', 'Deel F', 'Deel G', 'Deel H', 'Deel I', 'Deel J', 'Deel K', 'Deel L', 'Deel M', 'Deel N', and 'vragenformulier_2020'. At the bottom of the screen, there is a footer bar with the text 'vragenformulier_2020' and a close button.



**STEUNTJE IN DE
RUG NODIG?**

WWW.BIJLESBEROEPSOPLEIDING.NL

HEEL VEEL SUCCES!!!!